

ՈՐՈՇՈՒՄ

ք.Երևան

16.11.2025թ.

Բողոքարկման հանձնաժողովը հետևյալ կազմով՝

Նախագահությամբ՝

Արսեն Գեղամյանի

Մասնակցությամբ անդամներ՝

Հռիփսիմե Խաչատրյանի

Սուսաննա Գոգոյանի

Բողոքարկման հանձնաժողովը (այսուհետ՝ Հանձնաժողով) քննության առնելով դատավորների թեկնածուների ցուցակի քրեական մասնագիտացման բաժնի համալրման նպատակով անցկացված որակավորման գրավոր քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը

ՊԱՐԶԵՑ

Բողոքարկվել է տարբերակ 1-ի նյութական իրավունք թեստային առաջադրանքի 10-րդ հարցը:

10-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ քրեական օրենսգրքի 46-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ կատարող է համարվում այն անձը, որն անմիջականորեն կատարել է հանցանքը կամ դրա կատարմանը մասնակցել է այլ անձի (համակատարողի) հետ համատեղ, ինչպես նաև հանցանքը կատարել է այնպիսի անձի օգտագործելու միջոցով, որն օրենքի ուժով ենթակա չէ քրեական պատասխանատվության կամ ենթակա չէ քրեական պատասխանատվության տվյալ հանցագործության համար որպես կատարող կամ հանցանքը կատարել է անզգուշությամբ:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը և այն, որ Տ-ն հատուկ սուբյեկտ է և հանցանքը կատարել է միջնորդավորված ձևով, հետևաբար նրա արարքը պետք է որակվեր ՀՀ քրեական օրենսգրքի 157-րդ հոդվածով: Այսպիսով, բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն և գնահատականը ենթակա չէ փոփոխման:

Բողոքարկվել է տարբերակ 1-ի նյութական իրավունք թեստային առաջադրանքի 18-րդ հարցը:

18-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր են հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ քրեական օրենսգրքի 180-րդ հոդվածը պատասխանատվություն է նախատեսում մեկ ուրիշին սեռավարակով հանցավոր ինքնավստահությամբ վարակելու համար:

Խնդրի փաստական հանագամքներից երևում է, որ Ռ-ն չի հանդիսացել բժիշկ, չի ունեցել համապատասխան բժշկական գիտելիքներ և մասնագիտական հմտություններ, զբաղվել է ինքնաբուժությամբ, և առանց բավարար հիմնավոր հիմքեր

ունենալու կարծել է, որ ապաքինվել է, սեռավարակ չունի, այսինքն դրսևորել է հանցավոր ինքնավստահություն՝ մեկ ուրիշին վարակելով:

Վերոգրյալը բավարար է գնահատելու համար, որ նրա արարքում առկա է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 180-րդ հոդվածով նախատեսված հանցակազմը:

Հաշվի առնելով խնդրի փաստական հագամանքները և վերոհիշյալ նորմի ձևակերպումը հանձնաժողովը գտնում է, որ Ռ-ի արարքը պետք է որակվի ՀՀ քրեական օրենսգրքի 180-րդ հոդվածով, հետևաբար ճիշտ պատասխան պետք է դիտարկել «ա» տարբերակը և բողոքաբերին շնորհել մեկ միավոր:

Բողոքարկվել է տարբերակ 1-ի դատավարական իրավունք թեստային առաջադրանքի 1-ին հարցը:

1-ին հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ բացառությամբ դեպքի վայրի զննության, անձի բնակարանում ապացուցողական և վարության ինքնուրույն գործողություններ կարող են կատարվել դատարանի որոշմամբ կամ տվյալ անձի համաձայնությամբ: Ամեն դեպքում, բնակարանում խուզարկությունը, առգրավումը և դեպքի վայրի զննություն չհամարվող զննությունը կարող են կատարվել միայն դատարանի որոշմամբ:

Վերոգրյալից երևում է, որ բացի խուզարկությունից, առգրավումից և դեպի վայրի զննությունից, մյուս բոլոր գործողությունները կարող են կատարվել անձի համաձայնությամբ, հետևաբար բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր չեն և գնահատականը ենթակա չէ փոփոխման:

Բողոքարկվել է տարբերակ 1-ին դատավարական իրավունք թեստային առաջադրանքի 26-րդ հարցը:

26-րդ հարցի վերաբերյալ բողոքաբերի փաստարկները հիմնավոր են հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Հիշյալ խնդրի հարցադրումից և ստորև առաջարկվող պատասխանների բովանդակությունից հստակ չէ, թե խոսքը վերաբերում է մինչդատական ակտերի դատախազական բողոքարկմանը, թե դրանց՝ դատական կարգով բողոքարկմանը: Մասնավորապես, բողոքաբերի փաստարկն առ այն, որ դատախազական բողոքարկման ենթակա ակտերի շրջանակը քրեադատավարական օրենսդրությամբ սպառիչ թվարկված չէ, ուստի տեսականորեն և գործնականում կարող է հսկող դատախազին բողոքարկվել նաև գույքային պատասխանող ճանաչելու մասին միջնորդությունը մերժելու վերաբերյալ քննիչի որոշումը, հիմնավոր են: Հարցադրման և պատասխանների վերոնշյալ անհստակությունը կարող էր առաջացնել շփոթ, որպիսի պայմաններում՝ գտնում ենք, որ այն պետք է մեկնաբանվի հոգուտ բողոքաբերի՝ վերջինիս շնորհելով մեկ միավոր:

2-րդ իրավական խնդրի 1-ին իրավական հարց

Բողոքաբերի կողմից երեք անձանց արարքների վերաբերյալ տրված որակումները հիմնականում ճիշտ են, կան որոշ թերությունները, ու թեև կան սխալ քրեաիրավական որակումներ, բայց դրանց արդյունքում տրված վերլուծությունները և մեկնաբանությունները, ինչպես նաև իրավաբանական գրավոր խոսքի հստակությունը

և տրամաբանական սահունությունն արժանի են առավելագույն գնահատմանը, ուստի բողոքաբերի այս խնդրին լուծման համար տրված միավորը պետք է բարձրացնել և նրան շնորհել ևս 2 միավոր:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Բարձրագույն դատական խորհրդի 30.06.2025 թվականի թիվ ԲԴԽ-46-Ո-91 որոշման 4-րդ հավելվածի 4-րդ բաժնի 9-րդ կետով՝ Հանձնաժողովը

ՈՐՈՇԵՑ

Թիվ 999118 ծածկագրով աշխատանքի քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը բավարարել մասնակիորեն, նյութական իրավունքի՝ 18-րդ և դատավարական իրավունքի՝ 26-րդ հարցերի համար շնորհել մեկական միավոր, այսինքն՝ 2 միավոր, արդյունքում թեստային առաջադրանքների ընդահուր հանրագումարը կազմում է 42 միավոր: Իրավական խնդրի համար շնորհվել է 2 միավոր, ուստի իրավական խնդրի միավորը կազմում 38 միավոր:

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ՆԱԽԱԳԱՀ՝

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ԱՆԴԱՄՆԵՐ՝

